

Jury rapport Daniel Heinsius scriptie prijs 2016

Het is met een immens plezier dat wij vanavond, namens de Vereniging voor Politieke Wetenschappen en de Nederlandse Kring voor de Wetenschap der Politiek, de Daniel Heinsiusprijs 2016 uitreiken. De Daniel Heinsiusprijs is de prijs voor de beste masterscriptie binnen het domein van de politicologie, geschreven door een student(e) aan een Nederlandse of Vlaamse universiteit. De jury voor de Daniel Heinsiusprijs bestond dit jaar uit vijf leden met een verschillende achtergrond:

Silvia Erzeel, UCLouvain en Universiteit Antwerpen (specialisatie: politieke vertegenwoordiging, politieke partijen, gender, etniciteit)

Sofie Marien, KULeuven (specialisatie: politieke communicatie en publieke opinieonderzoek)

Gijs Schumacher, Universiteit van Amsterdam (specialisatie: vergelijkende politiek)

Dave Sinardet, Vrije Universiteit Brussel (specialisatie: nationalisme, federalisme, multi-level politiek, consensusdemocratie)

Gerry van der Kamp-Alons, Radboud Universiteit (specialisatie: internationale relaties en internationale politieke economie).

Lotte Melenhorst (Universiteit Leiden) was de secretaris van de jury. Ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om Lotte te bedanken voor haar administratieve ondersteuning en om ervoor te zorgen dat de juryleden zich aan de afgesproken deadlines hielden.

De jury ontving dit jaar 16 masterscripties en we danken de studenten en hun universiteiten voor het inzenden van de scripties. De 16 scripties dekten samen een grote variatie aan topics af in de brede domeinen van de politicologie: internationale relaties, politieke sociologie, vergelijkende politiek, beleid en bestuur, politieke filosofie, en de Europese Unie.

Ook de nationale variatie was groot, in vergelijking met de vorige jaren: 8 inzendingen kwamen uit Nederland, de andere 8 uit Vlaanderen. Met elk 5 inzendingen waren de KULeuven en Nijmegen dit jaar de grootste leveranciers. De andere inzendingen kwamen uit Amsterdam (zowel UvA als VU), Brussel, Leiden en Gent. Van de 16 scripties werden maar liefst tien scripties in het Engels geschreven, en het moet gezegd: het Engels van onze studenten is van hoge kwaliteit.

Ook de inhoudelijke kwaliteit van de scripties was opmerkelijk, zowel met betrekking tot de theoretische kennis als de beheersing van onderzoeksvaardigheden. Het bepalen van een winnaar uit dit brede aanbod van scripties was dan ook geen sinecure. Dit zegt de jury natuurlijk elk jaar, maar dit jaar ging het dubbel en dik op. Om het selectieproces te vergemakkelijken, heeft elk van de juryleden de scripties gescoord op de volgende punten: originaliteit van onderwerpkeuze, creativiteit van aanpak, de kwaliteit van de theoretische onderbouwing, de methodologische aanpak van het onderzoek, en de helderheid van schrijfstijl en presentatie.

Zonder aan de kwaliteit van de overige scripties iets af te doen is de jury gekomen tot de volgende *short-list* (in alfabetische volgorde): Benjamin de Vet (Universiteit Gent), Daniëlle Flonk (Radboud Universiteit), Amélie Godefroidt (KULeuven), Boyd Leupen (Universiteit Leiden) en Hannah Werner (Universiteit van Amsterdam).

Benjamin de Vet onderzocht in zijn scriptie ‘De Selectie van Fractievoorzitters in het Federaal en het Vlaams Parlement’ de selectieprocedures die voorafgaan aan de aanstelling van fractievoorzitters in Vlaanderen. Op die manier geeft hij ons een beter zicht op interne partijdynamieken en levert hij een originele bijdrage aan de bestaande literatuur over politieke rekrutering en selectie. De jury was erg onder de indruk van deze scriptie, in het bijzonder omwille van het sterke en gedegen empirisch onderzoek dat door de auteur werd uitgevoerd. De resultaten worden in de thesis zorgvuldig geïnterpreteerd, nauwgezet gepresenteerd en op een heel vakkundige manier teruggekoppeld naar de theorie.

Daniëlle Flonk onderzocht in haar scriptie getiteld ‘Power, Economics or Identity? Human Rights Voting Behavior within the United Nations Security Council (1976-2007)’ het stemgedrag van leden van de VN Veiligheidsraad met betrekking tot resoluties over mensenrechten. De auteur codeerde hiervoor maar liefst 1488 resoluties die in de Veiligheidsraad behandeld werden tussen 1976 en 2007. Om verschillen in stemgedrag te verklaren formuleert de auteur enkele zorgvuldige hypothesen gebaseerd op verschillende theorieën, zoals het realisme, world systems theory en sociaal constructivisme. Het resultaat is een heel boeiende empirische thesis die bovendien ook theoretisch stevig verankerd zit.

Amélie Godefroidt bestudeert in haar scriptie getiteld ‘Analysing the structure and impact of citizenship in an African context. An empirical analysis of citizenship and political trust in Ghana’ een bekend onderwerp (burgerschap en politiek vertrouwen) maar doet dat vanuit een heel onbekende politieke context (namelijk Ghana). De jury

was onder de indruk van dit werk, dat zowel theoretisch als empirisch van zeer hoge kwaliteit was. Het theoretisch kader biedt een uitgebreid overzicht van de bestaande literatuur. De empirie blinkt uit in het correct gebruik van geavanceerde statistische methoden, een professionele interpretatie van de resultaten en een glasheldere rapportering. Eén van de cruciale bevindingen, dat burgerschap in Ghana inclusief lijkt, is een relevante bevinding voor een onderzoeksveld dat nog steeds grotendeels bepaald wordt door een Westerse focus.

De scriptie van Boyd Leupen getiteld ‘The Moral Standing of Animals: Refuting Asymmetrical Kantianism’ is eveneens een sterke thesis die de bescherming van de belangen van dieren vanuit een politiek filosofische invalshoek interpreteert. Deze scriptie kon de jury ten zeerste bekoren omdat het een voorbeeld bij uitstek is van hoe filosofische inzichten kunnen bijdragen aan reflectie op heel praktische zaken, zoals experimenten met dieren of het al dan niet eten van vlees. De argumentatie in de thesis is diepgaand, en posities worden premisse voor premisse ontrafeld en becommentarieerd in de opbouw van het eigen argument. Tegelijkertijd was de jury van mening dat de scriptie zeer vlot geschreven was en bijzonder goed gearticuleerd.

Hannah Werner bestudeert in haar scriptie ‘Political Consumerism: Protest or Compliance? A Choice-Experiment on the Effect of Political Trust on Boycotting Behaviour’ de determinanten van politiek consumerism, en geeft ons daarmee meer inzichten in deze specifieke vorm van politiek activisme. Het onderzoek dat door de auteur werd uitgevoerd is bijzonder innovatief. Ze maakt gebruik van cross-nationale experimenten, wat uitzonderlijk is in politieke wetenschappen; en bovendien heeft ze die cross-nationale dataverzameling dan nog eens zelf opgezet. Dit alles is ingebed in

een sterk interdisciplinair theoretisch kader waarin de auteur inzichten uit sociologische theorie, politieke wetenschappen en marketing combineert.

Alle masterscripties waren sterk, maar er kan er maar één de winnaar zijn. De scriptie die de Daniel Heinsiusprijs 2016 heeft gewonnen bestaat uit de intrigerende en meeslepende analyse van burgerschap in Ghana, en werd gepromoot door Prof. Langer van de KULeuven. De Daniel Heinsiusprijs gaat dit jaar naar Amélie Godefroidt met haar scriptie 'Analysing the structure and impact of citizenship in an African context'.

Gefeliciteerd Amélie!